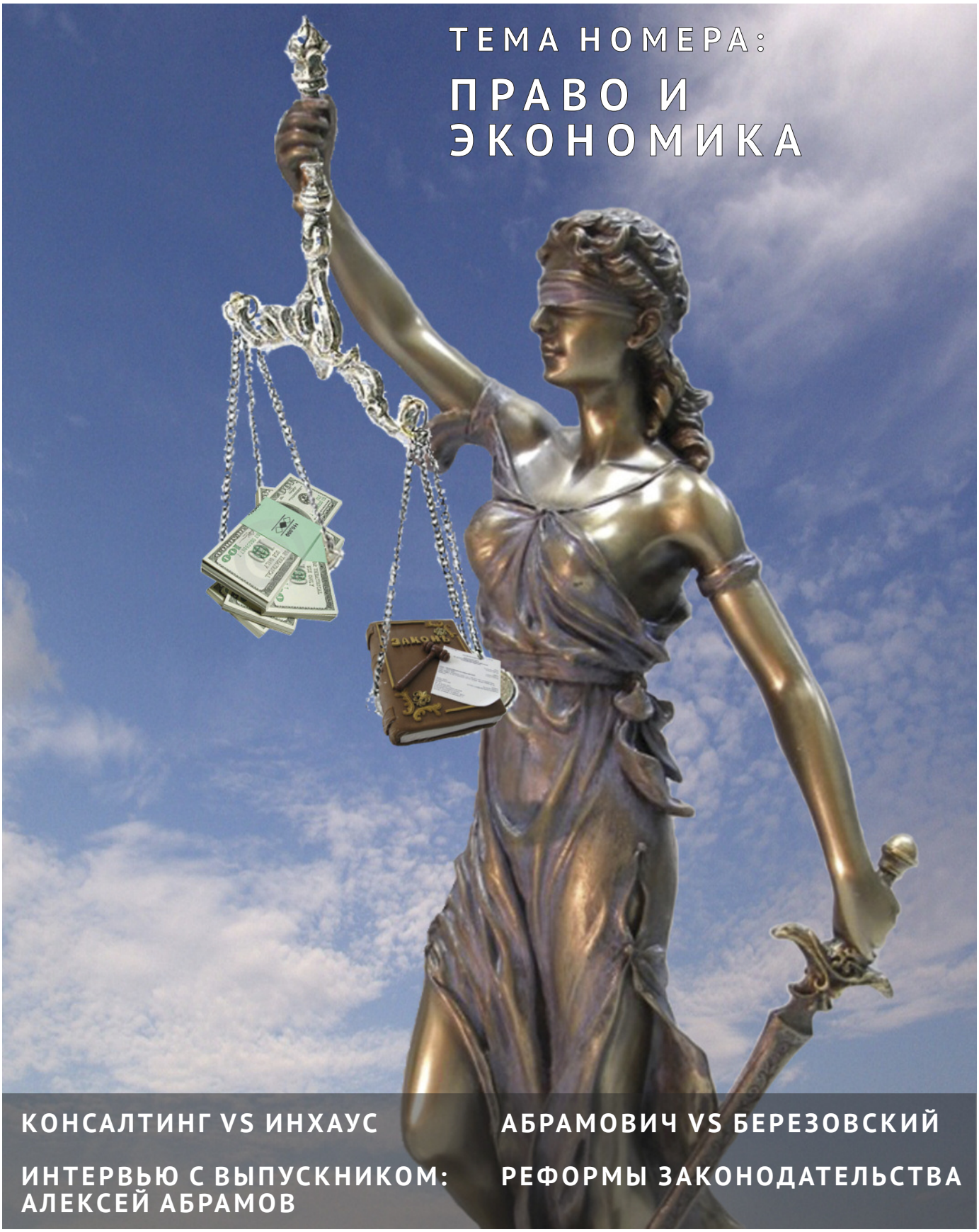
PREDPRIM

Издание НСО кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ, №16, декабрь 2011



ТЕМА НОМЕРА:
ПРАВО И ЭКОНОМИКА

КОНСАЛТИНГ VS ИНХАУС

АБРАМОВИЧ VS БЕРЕЗОВСКИЙ

ИНТЕРВЬЮ С ВЫПУСКНИКОМ: АЛЕКСЕЙ АБРАМОВ

РЕФОРМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

PREDPRIM

информационный листок НСО кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ

Научный руководитель НСО кафедры предпринимательского права:
к.ю.н. **Молотников Александр Евгеньевич**
molotnikov@predprim.ru

Редакция Информационного листка выражает глубокую признательность за неоценимую помощь в подготовке номера заведующему кафедрой предпринимательского права д.ю.н., профессору **Е. П. Губину**.

Редакция листка:
главный редактор:
Моргун Игорь (410 группа)
редактор:
Анна Гаврилова (411 группа)
корректор: Елена Лазарева
вёрстка: Антон Драган

В подготовке номера участвовали:
А.Е. Молотников,
Екатерина Хальзова,
Анна Гаврилова,
Надежда Лившина,
Константин Гузанов,
Илья Мачавариани,
Георгий Ёлкин.

Анонсы заседаний НСО, электронную версию листка, темы курсовых работ и множество другой полезной информации вы можете найти на нашем сайте:
www.predprim.ru

КАФЕДРА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

Здравствуйте дорогие читатели, рад представить вашему вниманию 16 выпуск журнала «PREDPRIM», посвященный взаимосвязи права и экономики.

Право и экономика сосуществуют и развиваются со времен рабовладельческого строя и по сегодняшний день. В этом симбиозе нельзя выделить приоритет права над экономикой, так же как и нельзя выделить приоритет экономики над правом. Право устанавливает «границы», в пределах которых осуществляется экономическая деятельность общества и государства в целом, определяет в каком направлении должна развиваться экономика страны. Экономика в свою очередь влияет на развитие различных институтов права, и на устанавливаемые законодателем «границы». Тем самым, развитие права влечет за собой изменение сложившихся в обществе экономических правоотношений, модернизируется экономическая система всей страны, но и эволюция экономических отношений влечет за собой совершенствование правовой базы государства.

Более подробно об этом Вы сможете прочитать в нашем журнале.

Наш журнал вы сможете найти на шестом этаже, возле кафедры предпринимательского права, а так же на сайте кафедры www.predprim.ru. где у вас есть возможность обсудить любую понравившуюся вам статью.

Желаю Вам приятно провести время за чтением.

Искренне ваш,
Моргун Игорь,
главный редактор.

СООТНОШЕНИЕ ПРАВА И ЭКОНОМИКИ

Право и экономика. Экономика и право. На первый взгляд, эти две категории кажутся отдаленными друг от друга. И право, и экономика связаны друг с другом. Насколько серьезно – я попытаюсь разобраться в этой статье.

Как мы знаем, право принадлежит к числу не только наиболее важных, но и наиболее сложных общественных явлений. Право сегодня является базой почти всей нашей жизни. И политика, и бизнес, и все что угодно подчиняется и регулируется правом.

Для начала, давайте вспомним классические признаки права:

1. Право – это система норм
2. Право – система норм, установленных или санкционированных государством.
3. Право всегда выражает государственную волю.
4. Право – это система норм или правил поведения, имеющих общеобязательный характер.
5. Право охраняется и обеспечивается государством, а в случае нарушения требований, содержащихся в нормах права, применяется государственное принуждение.

Из признаков права следует, что право для государства – один из основных инструментов влияния на жизнь в государстве, и на экономику в том числе. Задача права – создавать полезную среду для этого, поддерживать баланс противоречивых, но вполне совместимых устремлений, направлять их в надежное правовое русло.

Рынок во всех странах мира так или иначе регулируется законодательством, которое устанавливает общие «правила игры». При этом направляющее влияние на экономические процессы оказывается не через властные приказы и администрирование, а через такие инструменты, как бюджет, налоги, кредиты, цены, заказы, поддержка базовых отраслей производства и т.д.

С помощью права можно экономику как стимулировать, так и разрушить. Например, при грамотном управлении бюджетом, качественным законодательством в области финансового и налогового права экономику можно поднять до невиданных высот. Но в то же время, при отсутствии регулирования каких-либо аспектов экономики, начнется кризис. В то же время в случае, если право совсем перестает регулировать экономику, экономика начинает работать и без права за счет внутренних механизмов самой экономической системы. Получается, что экономика самодостаточна, а право для нее является лишь полезным довеском. Но это не так.

...Право для государства – один из основных инструментов влияния на жизнь в государстве, и на экономику в том числе. С помощью права можно экономику как стимулировать, так и разрушить.

Но что же главнее: право или экономика? И можно ли вообще в данном случае говорить о главенстве одного института над другим?

Как мне кажется, для полноты понимания соотношения права и экономики необходимо начать с самых истоков.

Что возникло раньше: экономика или право?

Слово «экономика» буквально означает искусство ведения домашнего хозяйства. Определяющую роль в сфере экономики играют отношения собственности. Понятие собственности многогранно. В начале исторического процесса понятие собственности охватывало собою практически все стороны жизнедеятельности общества.

Рабство и феодализм являются дальнейшими ступенями развития той же собственности, на которой покоится и племенной строй. Природные условия

... Право – косметика, экономика – женщина. Женщина может жить без косметики, но с косметикой ей гораздо лучше... Экономика без права будет существовать в любом случае, но какая эта будет экономика?

существования индивида пока сохраняют свою силу. Экономическая власть не играет здесь самодовлеющей роли, ибо способом ее движения выступает политическая власть. В конце концов именно политическая власть становится основной и определяющей формой движения отношений собственности. Политическая сила и является для господствующего меньшинства способом движения их «права».

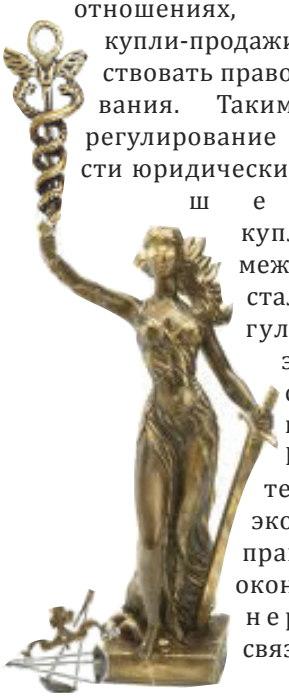
В раннеклассовых обществах политическая власть закрепляла не только крайне хрупкое единство классовых полярностей, но была одновременно и проводником экономических интересов господствующей элиты. В этих условиях принудительное государство – решающее средство удержания общества в рамках порядка.

Государственная власть уже в этот период непосредственно осуществляет (в незначительных, правда, масштабах) конструктивную функцию управления, вытекающую из общесоциальных, а не классовых интересов.

Капиталистическое общество открывает вторую историческую ступень зависимости людей в обществе, или вещную зависимость, образующую систему всеобщего обмена вещей, всеобщего овеществления отношений. На первый план теперь выдвигается экономическая власть и интерес. Появление экономической власти как обособленной силы – факт исторический. Индивиды подчинены теперь производству не продуктов, а вещей, товаров и общественных связей. Экономическая власть оказывает существенное воздействие на политическую власть, государство и право. Последнее как таковое своим рождением, обязано экономической власти, и конкретно экономике.

На том этапе развития общества юридическое понимание собственности сводится к экономической власти, взятой как сущность. Иными словами, экономическая власть охватывает волевые отношения собственности и всевозможные формы их движения (власть арендатора, титульного владельца и т.п.). Собственность как экономическую власть на этом этапе ее развития можно представить через отношение определенного субъекта к вещным предпосылкам производства как к своим.

Фактически, именно с развитием экономики и появилось, например, одно из основополагающих прав – право собственности. Его появление было отражением нужд, так как с развитием общества и экономических отношений понадобилось более четкое понятия для определения собственнических отношений над какой-либо вещью, а не просто «Эта вещь будет моей». С появлением данного права, а именно права собственности, право начало развиваться ускоренными темпами. Казалось бы, еще вчера звучала такая категория как «принцип талиона», а тут уже начали возникать первые торговые корпорации. Как раз с того момента экономика и право срослись еще сильней. Если ранее в экономических отношениях действовали просто люди, то с появлением категории «корпорации», которые вполне можно считать прообразом современных юридических лиц в отношениях, например купли-продажи, стали действовать правовые образования. Таким образом, регулирование деятельности юридических лиц, отношений купли-продажи между ними, стало еще и регулированием экономических отношений. Именно с тех времен экономика и право стали окончательно и неразрывно связаны.



...Регулирование деятельности юридических лиц, отношений купли-продажи между ними, стало еще и регулированием экономических отношений. Именно с тех времен экономика и право стали окончательно и неразрывно связаны.

Итак. Подведем итоги.

Право и экономика росли и развивались вместе с самого момента их появления. На первый взгляд достаточно сложно четко и окончательно определить их соотношение. Но, если посмотреть на них с «начала времен», то мы увидим, что право появилось на основе экономики. В дальнейшем право развивалось самостоятельно, но экономическая природа права неоспорима. Но в то же время нельзя говорить об окончательном главенства экономики над правом. Сейчас, в наши дни, экономика целиком и полностью регулируется со стороны государства именно правовыми нормами.

Таким образом, если попытаться продемонстрировать соотношение права и экономики с помощью метафоры, то я бы сказал, что право – косметика, экономика – женщина. Женщина может жить без косметики, но с косметикой ей гораздо лучше. Так и с правом и экономикой. Экономика без права, будет существовать в любом случае, но какая эта будет экономика? Бартерная экономика? Что будет если сейчас, в 2011 году, взять и уничтожить такое понятие как «право собственности»? Экономика рухнет. И мы разом вернемся в древнее время, в хаос. Право делает экономику современной, цивилизованной. Да, как я уже писал, право появилось именно благодаря экономике, на ее базе.

Но, в современном мире экономика без права существовать на качественном уровне не сможет никогда. И именно от права в большей степени зависит уровень экономической системы и экономических отношений в отдельно взятом государстве. И сейчас нельзя говорить о том, что важнее и главнее в современном мире: право или экономика. Они едины.

Илья Мачавариани
(411 группа)

КОНСАЛТИНГ VS ИНХАУС

10.11.2011 в рамках Научно-студенческого кружка Предпринимательского права МГУ прошло обсуждение выбора карьерного пути для будущих юристов. Для обсуждения насущной темы были приглашены видные ученые-преподаватели, а также выпускники нашей кафедры, уже столкнувшиеся с этим выбором раньше. Предполагалось, что обсуждение пройдет в форме спора, в котором каждая сторона будет доказывать, где лучше работать молодому специалисту. Однако приглашенные гости выразили сомнение в такой форме, поскольку «сколько людей, столько и мнений». В итоге было решено провести небольшую презентацию каждому из приглашенных гостей, дав им возможность рассказать, что именно их привлекает в выбранном ими пути. Студенты же должны сами на основе того, что им расскажут, сделать свой выбор, ведь однозначно правильного ответа на вопрос «что лучше – ильф или инхаус?» не может в быть в данной ситуации в принципе.

Первыми рассказать о своей работе было предложено специалистам, работающим в юридических департаментов компаний (инхаус, от англ. – in house). Преимуществами такой формы работы участники назвали такие особенности, как нормированный рабочий день (однако бывают ситуации, требующие немедленного разрешения, и потому приходится на работе дольше обычного), более быстрый карьерный рост внутри компании, поскольку с развитием бизнеса приходит и большая ответственность, и соответственно, больше работы. Пожалуй, самым главным отличием инхауса от работы в юридических фирмах является то, что чем дольше юрист работает в компании, тем больше у него появляется административных обязанностей, соответственно он меньше занимается правовыми проблемами, которые плавно перекладываются на подобранную им команду юристов-подчиненных. Глава юридического департамента координирует работу юридического отдела и больше принимает участия в управлении компанией. Известно много случаев, когда став главой юридического департамента юрист уже настолько знает особенности этого бизнеса, что либо выкупает бизнес, где работал прежде, либо организовывает свой. Во многих компаниях также есть такая практика: главе юридического департамента отдается доля в компании, где он работает, что еще больше вовлекает его в управление компанией, он становится более заинтересованным в успехе своей компании.

Минусом такой формы практики называлось однообразность работы, что усложняет процесс профессионального развития юриста, делает его взгляд однобоким, хотя это зависит от деятельности самой компании. Если же компания является огромным холдингом с совершенно разнопланово-выми компаниями в его составе, то в такой ситуации юристу будет необходимо знать особенности каждой из них. В некоторой степени это компенсируется тем, что юристы юридических департаментов обращаются за консультацией по сложным юридических вопросам к юридическим фирмам. Им в большинстве случаев остается работа «внутри компании» и при заключении сделок. Ответственность юристов в фирмах также намного выше, потому что именно им, а не нанятой фирме придется отвечать за сделанный выбор.

Далее право голоса получили представителю юридических фирм (ильфы и рульфы, от англ. ILF – International law firm и RULF – Russian law firm). Они также подтвердили, что каждый должен найти именно то, что ему по душе, то место, где он максимально сможет реализовать свои возможности и мечты. Ведь объективно, несмотря на то, что наши студенты учатся на юридическом факультете, многим интересна не только самая правовая работа, но и управление компанией. Юридические фирмы в первую очередь подходят для тех студентов, которые хотят заниматься чисто юридической работой, не уходя в бизнес. Без сомнения, с карьерным ростом появятся некоторые административные полномочия, но их количество будет минимальным, что позволит работнику углубить и расширить свои профессиональные навыки. В числе преимуществ юридических фирмы представляется и то, что юрист будет занят в совершенно разных сферах, не зацикливаясь на одном. В зависимости от необходимости, юриста могут «бросить» на проект, который не является для него профильным. Таким образом, достигается взаимозаменяемость работников. Среди минусов в первую очередь была названа сильная загрузка работника, ведь зачастую приходится задерживаться на работе до глубокой ночи. Уходить ровно в 6-7 вечера считается моветоном, особенно для работников первых лет. Огромная конкуренция и стандартный распланированный порядок повышения также отличают эту форму юридической практики от работы в организации.

В целом, подводя итог дискуссии, гости отметили, что нельзя назвать какую-то форму юридической практики важнее другой, поскольку каждой отведена своя незаменимая роль. Например, держать в штате компании много юристов дорого, выгоднее обратиться к внешним фирмам. Однако без юридического департамента также нельзя обойтись, поскольку именно он лучше всего понимает интересы компании и обладает всей полнотой информации, которую раскрыть слишком рискованно. Также приглашенные участники отметили, что студентом не стоит слишком сильно бояться кризиса, поскольку фирмы не могут не нанимать молодых специалистов, потому что всегда требуются профессионалы с определенным стажем. И если, допустим, в этом году фирма не наберет молодых специалистов, то через 3 года возникнет нехватка юристов третьего года (в большей степени это относится к юридическим фирмам).

После дискуссии гости и участники собрания переместились на кафедру предпринимательского права, где смогли пообщаться в менее формальной обстановке и задать вопросы, которые возникли в течение заседания.

Георгий Ёлкин
(411 группа)

ИНТЕРВЬЮ С ВЫПУСКНИКОМ
АЛЕКСЕЙ АБРАМОВ

Алексей Абрамов окончил юридический факультет МГУ им. М.В.Ломоносова в 2004 году (кафедра предпринимательского права). В настоящее время Алексей является партнером в адвокатском бюро «Резник, Гагарин и Партнеры».

— Алексей, почему Вы выбрали именно юридическую профессию?

— Из-за перспективы. Я пытался осмыслить результат моего выбора, насколько это было возможно. Из всех вариантов я представлял себе мое будущее в юриспруденции лучше всего (хотя теперь понимаю, что представление мое было довольно далеко от реальности). К этому добавились личные пристрастия. Я думал скорее не о праве, а о бизнесе. Это очень интересно! Не было лучше способа понять, как работает бизнес, чем получить профессию юриста.

— Не жалеете о выбранной профессии?

— Совсем нет. Юриспруденция в своей основе это сервис, пожалуй, один из самых важных и нужных для общества. Но у меня свое видение профессии. Представляя интересы клиентов, я работаю, прежде всего, на себя. Я изучаю чужие методы и ошибки и зарабатываю собственный опыт. Этот опыт может пригодиться практически в любой сфере деятельности.

— Чего Вам удалось добиться после окончания университета?

— Мне удалось добиться уверенности. Я смог очень близко ознакомиться с юридической практикой в США. Мой российский и американский опыт дал мне кругозор и способность вырабатывать стратегию решения практически любого юридического вопроса.

— Вам нравится Ваша работа?

— Да. Я работаю в адвокатском бюро «**Резник, Гагарин и Партнеры**». Мне нравится свобода в принятии решений, которую дает мне партнерская позиция. Я могу выбрать интересные мне проекты и регулировать свою занятость. Свобода это главное.

— Вам пригодились полученные в университете знания?

— В меньшей степени, чем хотелось бы. Многим вещам я учился самостоятельно после окончания образования.

Я считаю, что российское юридическое образование излишне академично. Юрфак МГУ не является исключением. Задача в том, чтобы подготовить юриста к самостоятельной практике. Как это сделать? Можно просто зазубрить закон, а можно запомнить, как его применить.

Первый подход проще для всех – преподавателю проще открыть книгу и проверить помнит ли студент статью такую-то, студенту проще зазубрить эту статью в последний момент, выдать ее в какой-то видоизмененной форме на экзамене и забыть ее потом после сессии.

Не теряйте из виду цель, не идите на поводу у других, не плывите по течению, смотрите в перспективу и действуйте ежедневно.

Второй подход намного сложнее, но намного интересней и результативней. Разрешение актуальных и жизненных ситуаций-кейсов дает опыт, который не выветривается. Задачи такие надо постоянно совершенствовать. Они должны отражать те злободневные вопросы, которые сейчас существуют в праве. Я думаю, что студентам надо дать сначала понять – зачем это, как это бывает в жизни, и лишь потом помочь в поисках инструментов, в поисках ответа на вопрос – как с этим справиться?

— Что Вам особенно запомнилось за время обучения в университете?

— Предметы кафедры Истории государства и права, Пугинский Борис Иванович, Мартьянова Татьяна Сергеевна, лыжи и парковка за корпусом.

— Почему Вы выбрали кафедру предпринимательского права?

— Честно говоря, мне трудно было понять, чем отличаются кафедры гражданского, коммерческого и предпринимательского права. Я имею в виду не просто «здесь такие-то предметы, а здесь такие-то». Проблема была разобраться в сути. Я запомнил фразу одного моего сокурсника. На мой вопрос: «Куда пойдем?», он ответил: «Да пойдем на Предпринимательское, у них там такая деревянная тарелка в шкафу». Так мы и сделали. Интересно – есть ли там эта тарелка сейчас? Как помню, на ней была какая-то резьба в честь чего-то. Надо обязательно посмотреть. В общем, выбор был не слишком осмысленным. Меня видно подсознательно тянуло к бизнес-ориентированным предметам. Оглядываясь назад, я считаю, что выбор был правильным. Я очень рад, что учился именно на этой кафедре.

— Алексей, а кто из преподавателей Вам запомнился?

— Я помню преподавателя по философии. Его фамилия была Ва-

сильев, имя и отчество не помню. Если на историях государства и права я понимал о чем речь, но не понимал, зачем мне в таком количестве это надо, то здесь я не понимал решительно ничего. Я его даже на видео заснял тогда. Закончилось все также как и шло – на экзамене он сказал мне, что я не знаю что такое «это такое-то что-то, и оно извне» и сказал, что надо бы пойти в библиотеку на 1 этаж и почитать! Я честно вышел, через 10 минут зашел назад и повторил тоже самое, но другими словами. Он ответил, что я большой молодец и поставил мне «Хорошо». Так я стал философом!

— Как Вы думаете, являясь выпускником юридического факультета, чего не хватает нашему образованию?

— Очень многого. Мерилом здесь являются знания выпускников. Я занимаюсь набором молодых юристов в наше бюро и отчетливо вижу проблему – ВУЗы выпускают специалистов не способных к юридической работе. Нам сложно найти нужных нам сотрудников. Молодые юристы с трудом отвечают на вопросы правоприменения (не просто права, а именно применения права), не умеют логично излагать свои мысли на бумаге. И это понятно, никто так не учит, а сами они не понимают, что это очень важно.

Мне нравится свобода в принятии решений, которую дает мне партнерская позиция. Я могу выбрать интересные мне проекты и регулировать свою занятость. Свобода это главное.

Я считаю что образование должно стать более практически ориентированным. Достичь этого конечено сложно, но следует к этому стремиться. Студентам надо постоянно напоминать, что за стенами факультета все что они изучают имеет практическое применение. И ошибка потом будет стоить больше чем плохая оценка на семинаре. Помочь в выработке такого подхода может обязательное привлечение студентов к реальной практике права в ходе обучения (в рамках специализации). Это может быть бесплатная юридическая консультация, стажировки. Участие выпускника в такого рода проектах повысит его ценность в глазах работодателя в разы. Также следует активно привлекать практикующих выпускников к образовательному процессу.

Помимо этого я полагаю, что ВУЗам, которые ценят свою репутацию, стоит быть строже в отношении качества знаний собственных выпускников. В США, например, если средний балл выпускника ниже определенного уровня, диплом ему в итоге не полагается вообще. Сомневаюсь, правда, что в нашей системе что-то такое получится реализовать.

— Что можете пожелать студентам – будущим выпускникам кафедры/факультета?

— Когда я начал работать в бюро, один из старших партнеров сказал мне, что чтобы преуспеть «Надо быть прямым как стрела». Образное выражение конечно. Суть его в целеустремленности и самодисциплине. Я полностью согласен с этой фразой.

Только что поступившим студентам хочу пожелать стойкости в учебе. Очень неверная мысль, что время учебы в университете это время для бесконечной гулянки. В перспективе вас будут спрашивать «Как это работает?» и требовать правильный ответ незамедлительно. Это следует всегда помнить. Ракету на старте долго готовят к полету много специалистов. Так готовьтесь и вы, чтобы самостоятельный полет потом был успешным.

Выпускникам пожелаю уверенности в себе. Это будет нелегко сначала. Не теряйте из виду цель, не идите на поводу у других, не плывите по течению, смотрите в перспективу и действуйте ежедневно.

Интервью вела
Анна Гаврилова
(411 группа)

АБРАМОВИЧ VS

ОТ ДЕЛОВОГО ПАРТНЕРСТВА ДО ЗАКЛЯТОЙ ВРАЖДЫ

«...Я доверял Абрамовичу, как сыну, в течение многих лет, а он меня предал. Это не его вина, это моя вина, что я доверял ему».

Б. Березовский

Борис Березовский и Роман Абрамович – пример категории людей, информация о которых пестрит в СМИ. Многое их объединяет: оба являются олигархами, оба живут в Великобритании, оба могут позволить себе все. Одного из них любят в нашей стране, другого же – напротив. Как верно замечает The Financial Times, эти господа – яркий пример того, как предприниматели могут «пройти путь от делового партнерства до заклятой вражды». Весь мир наблюдает, как богатейшие представители населения, заработавшие огромное состояние в нашей стране, делят баснословные суммы за рубежом, за тем, как два известных человека, имея личные взаимные претензии и обиды, готовы нелицеприятно высказаться друг о друге перед британским правосудием. Борис Абрамович, являясь автором множества статей и афоризмов, в том числе и на тему бизнеса, сам, как то раз, высказался, что в бизнесе дружбы быть не может – сам же теперь громко заявляет, что Абрамович предал его дружбу.

В апреле 2008 года эмигрант Борис Березовский подал иск в Высокий суд Лондона, в соответствии с которым обвинил Романа Абрамовича в причинении убытков в размере $5 млрд., якобы, ответчик угрозами вынудил истца продать ему по заведомо заниженным ценам крупные пакеты акций ОРТ, «Сибнефти» и «Русала». Главная претензия Березовского к Абрамовичу состоит в продаже компании «Сибнефть». Так же, в своем иске Березовский настаивает на том, что со стороны Абрамовича осуществлялось административное давление, так как последний в тот момент тесно общался с действующим тогда Президентом Владимиром Путиным.

Абрамович сблизился с Березовским и семьей российского президента Бориса Ельцина в начале 90х годов. По словам главного редактора «Эха Москвы», Алексея Венедиктова, Березовский, после их первой встречи, назвал Абрамовича «самым талантливым молодым человеком, которого он, Березовский, когда либо знал». Сам Березовский от этих слов теперь отказывается.

«**Сибнефть**» была образована на основании указа Президента РФ Бориса Ельцина № 872 от 24 августа 1995 года. Государственный комитет по имуществу 11 октября 1995 года предписал включить в состав компании нефтедобывающее предприятие «Ноябрьскнефтегаз», Омский НПЗ, геологоразведочное предприятие «Ноябрьскнефтегазгеофизика» и сбытовую сеть «Омскнефтепродукт». Перечисленные предприятия были выделены из «**Роснефти**». «Сибнефть», единственную из крупных нефтяных компаний, создали в обход обычных процедур, указом президента, и тут же выставили на аукцион, на котором, почему то, заявка предприятия «Самеко» была снята с конкурса, сумма которой составляла $171

БЕРЕЗОВСКИЙ

млн., хотя предложение победителя составляло $100,3 млн. Таким образом, Борису Абрамовичу, как утверждают многие источники, достаточно сомнительно и относительно недорого досталась эта нефтяная компания, в состав которой были включены одни из самых перспективных предприятий России. Стоимость компании быстро увеличилась до нескольких миллиардов. Полагают, что все это тогда устроили ради грядущих выборов: победу Ельцина должно было обеспечить ОРТ на деньги «Сибнефти». Но, то, что действительно происходило в те годы, как говориться, одному Богу известно.

Полагают, что именно благодаря связям с Березовским, Абрамовичу удалось получить в собственность «Сибнефть». В 1999 году Абрамович стал депутатом Госдумы по Чукотскому одномандатному избирательному округу 223. Именно на Чукотке были зарегистрированы аффилированные с «Сибнефтью» фирмы, через которые осуществлялся сбыт ее нефти и нефтепродуктов. В октябре 2005 года СМИ пестрили о нефтяной «мегасделке» – Абрамович продал свой пакет акций (75,7 %) компании «Сибнефть» **Газпрому** за $13,1 млрд. Хотя, ранее, Березовскому за 50% активов этой компании Абрамович заплатил $1,3 млрд., при этом, якобы, угрожая Борису Абрамовичу, что если последний не согласится на сделку, в противном случае его пакет конфискуют российские власти, с которыми на тот момент Березовский испортил отношения. Именно за это Борис Абрамович затаил глубокую обиду на бывшего партнера.

Кроме того, господин Березовский требует свыше $~564 млн. в связи с незаконной продажей своих акций алюминиевой корпорации «**Русал**». Березовский обвиняет Абрамовича в том, что тот осенью 2003 года продал 25-процентную долю в Русале **Олегу Дерипаске** без согласований с партнерами – самим Березовским и **Бадри Патаркацишвили**. Как передает «Интерфакс», по мнению истца, Абрамович был обязан поставить их в известность об этой сделке.

В конце июня 2008 года Роман Аркадьевич подал письменный ответ на иск против него, в котором, как отмечает журнал «Эксперт», «разоткровенничавшись перед лондонским судом, владелец «Челси» подвел черту под своей карьерой в российской юрисдикции, назад его уже не заманишь». Господин Абрамович признался, что платил Березовскому за политическое покровительство при ведении бизнеса.

На судебном заседании, состоявшемся 6 октября этого года, защита ответчика признала, что действительно, таким образом, Роман Аркадьевич подкупал олигархов, но в 90-ее годы в России иначе вести бизнес было нельзя, так как кругом процветала коррупция и беззаконие – а, как раз, в те годы Борис Аркадьевич тесно общался с семьей

Джонатан Сампшн

Бориса Ельцина, и поэтому, якобы, и предоставлял такое покровительство, которое обошлось Роману Аркадьевичу в $2 млрд. Так же, признав участие господина Березовского в создании «Сибнефти», адвокат Романа Абрамовича, **Джонатан Сампшн**, уточнил, что истец не вложил в эту компанию «ни цента», а так же никаким образом не участвовал в ее управлении. Отказываясь от факта продажи доли «Сибнефти», защита Абрамовича объяснила, что те самые $1,3 млрд. были уплачены господину Березовскому просто в знак благодарности бывшему партнеру за прекрасную карьеру, которую Борис Абрамович обеспечил Роману Аркадьевичу. Таким образом, Абрамович, отвергая обвинения Березовского, заявил, что в свое время заплатил господину Березовскому миллионы долларов, но в качестве «политического крестного отца», а не делового партнера.

Изначально, Березовский ходатайствовал о рассмотрении данного дела по праву Англии или Франции, так как важные для дела обстоятельства происходили на территории Англии (та самая встреча, при

Бадри Патаркацишвили

которой Абрамович предложил продать акции «Сибнефти» по заниженной цене, происходила в одной из английских гостиниц). Адвокаты господина Абрамовича же усердно настаивали на том, что бы в иске Березовскому вообще было отказано, но, так как, эти попытки оказались тщетны, и иск все же был принят к рассмотрению суда, они заявили о необходимости рассмотрения дан-

ного спора по российскому праву. Суд Лондона принял решение рассматривать дело по праву России.

На судебном заседании, дорогостоящий адвокат Абрамовича указал на многочисленные неувязки в показаниях Березовского, в том числе, несовпадение в дате дня встречи с Романом Аркадьевичем, когда и произошло то самое давление в отношении истца и понуждение его продать активы вышеназванных компаний по заниженным ценам. Так же, адвокат выразил сомнение в том, что Абрамович в 2000 году мог угрожать Березовскому относительно «Сиб-

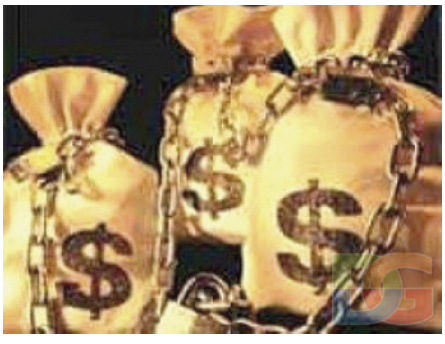
нефти». В те времена, сказал Сампшэн, Борис Березовский был крайне влиятельным человеком и входил в ближайшее окружение. Ожидается, что суд допросит Абрамовича на следующем заседании, которое состоится в ноябре.

По мнению газеты «**Аргументы и факты**», «к британскому двору истца и ответчика, после случившегося, вряд ли позовут», да и, якобы, «затеял этот судебный процесс Борис Березовский перед парламентскими и президентскими выборами чтобы навредить, наверняка, не только Абрамовичу». И правда, Роман Аркадьевич, очень любящий общество богатых людей, наверняка давно понял, что войти в британскую элиту нет так то просто – этого нужно заслужить, и деньги тут играют не самую главную роль. Примером этого является тот факт, что его не было на свадьбе принца и дне рождения королевы. Наверное, теперь, после этого громкого дела и «всплывших» на его фоне подробностей, только внуки Абрамовича и Березовского смогут попасть в желанную элиту, когда все забудется, и если они очень постараются, и, при условии, конечно, что им удастся сохранить унаследованные капиталы.

На примере этого громкого дела, можно сделать вывод о том, как строился бизнес в нашей стране в 90-е годы, и к чему привело резкое разгосударствление собственности. Березовский утверждает, что Абрамович «поставил богатство и влияние выше дружбы», но можно ли в данном случае и при таких обстоятельствах вообще говорить о каких то моральных ценностях… Хорошо, когда бизнес строится на партнерских отношениях, но «дружба», в понятие которой обычно вкладывается полная беспристрастность друг к другу, на примере этого случая, если она действительно и была, легко треснет под тяжестью огромных капиталов.

Чем бы ни закончилась эта тяжба, думаю, популярность этих господ теперь еще больше возрастет, чему они, по всей вероятности, будут только рады.

Надежда Лившина



О НЕКОТОРЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Реформирование Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) с учетом сформировавшихся рыночных отношений и судебной практики правоприменения в настоящее время является одним из важнейших направлений развития российского законодательства. Изменения, сформулированные в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации (далее – Концепции) , затронут непосредственно и правовое положение предпринимателей. В частности:

Во-первых, в пункте 4.1.4. Концепции отмечается: «нет достаточных оснований для сохранения обществ с дополнительной ответственностью, не получивших практического распространения». Данная позиция вполне обоснованна. В ГК ОДО в настоящее время рассматривается как самостоятельная разновидность хозяйственного общества, хотя для этого нет достаточных предпосылок. Регулированию правового статуса ОДО посвящена всего одна статья ГК, а, согласно п. 3 ст. 95 ГК, к ОДО применяются правовые нормы об обществе с ограниченной ответственностью.

Во-вторых, в п. 4.1.6 Концепции предлагается отказаться от искусственного выделения типов акционерных обществ (открытые и закрытые). С практической точки зрения, в новых условиях выделение типов акционерных компаний выглядит искусственным, основанным лишь на объеме сферы оборачиваемости (круге лиц) выпускаемых (эмитируемых) ими ценных бумаг . А унификация ЗАО направлена на дальнейшее сближение законодательства об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью .

В-третьих, в п. 4.2.2 Концепции предлагается увеличить размер уставного капитала. По мнению разработчиков Концепции, это не создаст искусственных препятствий развитию малого предпринимательства, ибо оно может осуществляться в формах индивидуального предпринимательства, договоров простого товарищества, производственного кооператива, тогда как хозяйственные общества всегда являлись и остаются формой крупного и среднего бизнеса. Профессор Толстой Ю.К. высказывает критическое замечание в отношении данного положения: «не приведет ли реализация этого предложения к тому, что путь для вступления в хозяйственное общество для лиц со средним достатком будет, если не окончательно закрыт, то еще более затруднен? ». Профессор Суханов Е.А. отмечает, что в настоящее время из 4 млн. зарегистрированных в России юридических лиц 3 млн., т.е. 75%, – это общества с ограниченной ответственностью поскольку данная организационно-правовая форма в значительной степени ограничивает имущественный риск для её учредителей и участников . В результате чего имущественный риск перекладывается на других участников имущественного оборота (в том числе и на граждан-потребителей). Именно поэтому необходимо установить гарантии правовой защиты не только предпринимателей, но и их кредиторов, граждан-потребителей и т.д.

В-четвертых, в пункте 7.7. Концепции отмечается, что в целях предотвращения недобросовестного поведения на стадии переговоров о заключении договора в ГК следует предусмотреть специальные правила о так называемой преддоговорной ответственности (culpa in contrahendo). Преддоговорная ответственность должна получить развитие преимущественно в сфере предпринимательства. Существует точка зрения, что введение в российское гражданское законодательство преддоговорной ответственности нецелесообразно. Поскольку предпринимательская деятельность относится к рисковым видам деятельности, то предприниматель сам должен нести ответственность за выбор контрагента и ведение своих дел. К тому же существует риск потери деловой репутации.

В настоящее время в российской доктрине нет разработанного понятия о преддоговорной ответственности. Преддоговорная ответственность может наступить в случае недобросовестного поведения сторон договора. Однако в российском гражданском законодательстве нет обязанности добросовестного поведения сторон на стадии переговоров, как и нет общей обязанности вести себя добросовестно при осуществлении гражданских прав и обязанностей . В ГК существуют другие эффективные механизмы защиты нарушенного права: признание сделки недействительной (ст. 166 – 179 ГК РФ), ответственность за недобросовестную конкуренцию, возмещение убытков (ст. 15 ГК РФ) и т.д. Таким образом, необходимость введения в гражданское законодательство преддоговорной ответственности подвергается сомнению, поскольку в итоге могут возникнуть правовые коллизии и «излишняя осторожность и недоверие» со стороны предпринимательского сообщества.

Ряд ученых отмечает, что в Концепции не уделено достаточного внимания правовому статусу индивидуального предпринимателя. В настоящее время к деятельности ИП применяются правила ГК РФ, регулирующие деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями. При этом общих правил для коммерческих организаций не существует, они дифференцированы по организационно-правовым формам. Остается неясным вопрос обособления имущества гражданина, используемого им в предпринимательской деятельности. Статья 24 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, на практике все еще существуют споры о том, что применение ст. 24 ГК должно быть ограничено специальной ситуацией – принуждением к исполнению обязательств.

Таким образом, несмотря на благоприятные тенденции реформирования гражданского законодательства Российской Федерации, многие из положений Концепции остаются дискуссионными и требующими дальнейшего обсуждения.

Екатерина Хальзова
(410 группа)

НОВЫЙ СБОРНИК РАБОТ ПО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОМУ ПРАВУ

Прошел год с того момента, как увидел свет первый сборник работ по предпринимательскому праву, подготовленный молодыми учеными – аспирантами и выпускниками ведущих юридических ВУЗов страны. Учитывая интерес, проявленный со стороны профессионального и научного сообщества к тому сборнику статей, было принято решение сделать традиционным ежегодный выпуск данного сборника.

За прошедшее время еще острее обозначилась тенденция усложнения правового регулирования предпринимательской деятельности. К сожалению, это не всегда отражается на качестве нормативных актов. Все чаще возникает вопрос о целесообразности принятия того или иного закона, о его экономической эффективности. Насколько современные нормативные акты именно регулируют предпринимательскую деятельность, а не запутывают ее.

Именно поэтому, изучая актуальные проблемы предпринимательской деятельности необходимо не просто толковать нормы права, а досконально исследовав все особенности возникающих отношений, критически взглянуть на действующее законодательство. Именно таким подходом и старались руководствоваться авторы второго сборника.

Важной особенностью данного сборника является и желание авторов активно обращаться к зарубежному опыту правового регулирования предпринимательской деятельности. Это тем более важно, что многие проблемы, стоящие перед отечественными предпринимателями уже имеют соответствующее решение в зарубежном законодательстве.

Представляет огромный интерес статья Р.С. Куракина и К. Мротцека, посвященная правовому регулированию биржевого рынка в Федеративной Республике Германия. Исследование данной темы нашло свое продолжение в статье Р.С. Куракина об особенностях правового регулирования биржевого рынка во Франции.

Самое пристальное внимание в сборнике уделено проблематике несостоятельности (банкротства). В частности, Ольга Абабкова тщательно исследует особенности реализации конкурсной массы. В то же время Анастасия Моисеева пытливо анализирует меры предупреждения несостоятельности (банкротства).

В настоящем выпуске нашла отражение и проблематика, связанная со сферой венчурного инвестирования: М.С. Мотуренко посвятил свою работу лицензионным договорам в указанной области.

Молодые исследователи обратили внимание и на сферу связи. Так, Роман Янковский и Евгения Гулиева провели серьезную работу по изучению интеграции российской инфраструктуры связи в европейский и мировой телекоммуникационные комплексы.

Тема ответственности традиционно представляла интерес для российского предпринимательского сообщества. Тем важнее очерк Александры Чинёновой, посвященный уголовной ответственности корпораций в США и перспективам развития уголовной ответственности юридических лиц в России.

Георгий Мордохов провел глубокий анализ проблемным аспектам защиты деловой репутации.

Очень хочется надеяться, что авторы настоящего сборника не остановятся на достигнутом, а продолжат свою исследовательскую деятельность в области правового регулирования предпринимательской деятельности, благо, что тем для научных изысканий здесь остается великое множество.

А.Е. Молотников
(кандидат юридических наук)